



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-143-7/24
Mostar, 01. 2. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi TWC d.o.o. Banja Luka, broj: 200-4-2-Ž/23 od 21. 12. 2023. godine, zastupan po punomoćniku Gojko – Nemanja Tepić, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj javne nabave: JPCFBH 75/22/01-13.1-10678-U/23-JM od prosinca 2023. godine u postupku javne nabave: *Konsultantske usluge za uspostavu financijskog upravljanja i kontrola u JP Ceste FBiH*, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. stavak (1) i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća II održanoj 01. 2. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, broj javne nabave: JPCFBH 75/22/01-13.1-10678-U/23-JM od prosinca 2023. godine u postupku javne nabave: *Konsultantske usluge za uspostavu financijskog upravljanja i kontrola u JP Ceste FBiH* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 260-1-2-271-3-425/23 od 04. 12. 2023. godine.
3. Usvaja se zahtjev TWC d.o.o. Banja Luka, za naknadu troškova sastava žalbe broj: 200-4-2-Ž/23 od 21. 12. 2023. godine, putem punomoćnika Gojko – Nemanja Tepić, odvjetnika iz Banja Luke, u iznosu od 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Nalaže se ugovornom tijelu JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, da odvjetniku Gojko – Nemanja Tepić iz Banja Luke, punomoćniku TWC d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

TWC d.o.o. Banja Luka (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave *Konsultantske usluge za uspostavu financijskog upravljanja i kontrola u JP Ceste FBiH* za koji je Tendersku dokumentaciju, broj javne nabave: JPCFBH 75/22/01-13.1-10678-U/23-JM od prosinca 2023. godine i Obavještenjem o nabavci 260-1-2-271-3-425/23 objavilo na portalu javnih nabava dana 04. 12. 2023. godine.

TWC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gojko – Nemanja Tepić, odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 21. 12. 2023. godine uložio žalbu, broj: 200-4-2-Ž/23 na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog povrede odredaba čl. 3, čl. 44. st. (2) i (3), čl. 48. st. (2) i čl. 50. st. (1) toč. a) ZJN i čl. 7. st. (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dalje u bitnom navodi da je točkom 12.1. tenderske dokumentacije zahtijevano sljedeće:

- a) Da imaju provedeno najmanje 5 ugovora na pružanju konsultantskih usluga za uspostavu financijskog upravljanja i kontrola koji su uspješno realiziranih u prethodne dvije godine, računajući od datuma dostavljanja ponude,
- b) Da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje 3 člana konsultantskog tima koji posjeduju profesionalno iskustvo na pružanju konsultantskih usluga uspostavljanja FUK-a u javnim poduzećima i privrednim društvima i to:
 - 1 član VSS ekonomskog smjera sa važećim Certifikatom voditelja FUK-a,
 - 1 član VSS ekonomskog smjera,
 - 1 član VSS IT smjera.

Žalitelj smatra da su prethodni uvjeti u suprotnosti sa čl. 48. st. (2) i čl. 50. st. (1) ZJN i čl. 7. st. (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jer ZJN i Naputak dozvoljavaju da se zahtijeva jedan ili više ugovora, i da termin više ugovora ne podrazumijeva 3, 5 ili 10 ugovora, već neograničen broj realiziranih ugovora što je i u suprotnosti sa čl. 44. st. (2) i (3) ZJN. Dalje, u pogledu točke pod b) smatra da nije u skladu sa Zakonom o financijskom upravljanju i kontroli u javnom sektoru u FBiH („Službene novine FBiH“, 38/16) obzirom da u navedenom zakonu nije pronađen temelj za zahtjev u vezi naprijed navedenog člana tima koji mora imati Certifikat voditelja FUK-a. Predlaže poništiti TD, zahtijeva da se Žaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a Žaliocu direktno uplaćene naknade i takse. Troškovnik: 480,00 KM, br. 2 st. 2 i 4 (sastav žalbe i pravnog lijeka), 240,00 KM po Tar. br. 2. st. 4. (izjavljivanje pravnog lijeka), 180,00 KM paušalna nagrada po Tar. br. 12. Ukupno: 900,00 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-05.1-10678-3/23-NJ od 08. 1. 2024. godine navodi žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da veliki broj ugovora male vrijednosti ne znači da je dobavljač osposobljen da uradi i složeni posao, s druge strane ako je realizirao jedan ugovor, također ne dokazuje kvalitet ni samog tog posla ni nekog budućeg gdje bi bio angažiran. Kada je veći broj ugovora zahtijevan upravo se postiže ta neophodna mjera dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Žalbeni navod kojim se smatra da nema osnova u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati da član tima mora imati Certifikat voditelja FUK-a je neosnovan s obzirom na predmet nabave, dakle zahtjev da ponuditelj ima na

raspolaganju jednog člana tima koji ima predmetni certifikat koji ne mora biti uposlenik firme, može biti angažiran vanjski suradnik za pružanje predmetne usluge, je minimalan zahtjev u odnosu na predmet nabave, kako bi se osigurala kvalitetna realizacija ugovora. Predlaže žalbu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN, Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-143-4/24 od 16. 1. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava izjašnjenje ugovornog tijela, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Razmatrajući žalbene navode, nakon izvršenog uvida u Tendersku dokumentaciju, broj javne nabave: JPCFBH 75/22/01-13.1-10678-U/23-JM od prosinca 2023. godine (dalje u tekstu: TD), utvrđene su sljedeće činjenice:

- Točkom 6. dat je predmet nabave Konsultantske usluge za uspostavu financijskog upravljanja i kontrola u JP Ceste FBiH;
- Točkom 12.1. propisano je Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 51. ZJN, a to su:
 - a) Da imaju provedeno najmanje 5 ugovora na pružanju konsultantskih usluga za uspostavu financijskog upravljanja i kontrola koji su uspješno realiziranih u prethodne dvije godine, računajući od datuma dostavljanja ponude,
 - b) Da ponuditelj ima na raspolaganju najmanje 3 člana konsultantskog tima koji posjeduju profesionalno iskustvo na pružanju konsultantskih usluga uspostavljanja FUK-a u javnim poduzećima i privrednim društvima i to:
 - 1 član VSS ekonomskog smjera sa važećim Certifikatom voditelja FUK-a,
 - 1 član VSS ekonomskog smjera,
 - 1 član VSS IT smjera.
- Aneksom 8 dat je Obim usluga u kojem je navedena pod točkom 1. Organizacijska

struktura ugovornog tijela, 2. Cilj i upostava FUK-a, 3. Obim usluga, 4. Rok za izvršenje usluga, 5. Izvještavanje.

ZJN u članku 3. propisuje opća načela na način (1) Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom. (2) Opća načela obvezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Dalje, člankom 44. stavak (2) ZJN propisano je Ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, dok je stavkom (3) istog članka propisano Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Člankom 48. stavak (2) ZJN propisano je Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju, a stavkom (3) istog članka propisano je Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Člankom 50. stavak (1) ZJN propisano je U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

- a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
- b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
- c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
- d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
- e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
- f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

- g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Nužne informacije propisane su člankom 53. ZJN, pa je tako Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi (stavak 1), a stavkom (5) istog članka je propisano Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo dužno je poštivati načela jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuditelja. Ugovorno tijelo ne smije koristiti savjete bilo koje osobe koja može imati bilo kakav izravni ili neizravni interes za rezultat postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može utjecati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor. Člankom 102. ZJN propisano je (1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. (2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. (3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovlatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača propisan je člankom 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljem tekstu: **Naputak**). Tako je stavkom (2) navedenog članka propisano Ako ugovorno tijelo određuje uvjete finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjete finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. Dalje, stavkom (3) je propisano Obim informacija i minimalni uvjeti finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u svezi sa predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave, odnosno lotu, dok je stavkom (4) propisano Ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet: a) u svezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te b) srazmjernan predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Zakonom o finansijskom upravljanju i kontroli u javnom sektoru u FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 38/16) uređuje se finansijsko upravljanje i kontrola u javnom sektoru u Federaciji Bosne i Hercegovine i propisuju zajednički okvirni principi i standardi za uspostavljanje, razvoj i implementaciju sistema FUK-a u javnom sektoru u Federaciji (stavak 1.), a stavkom (2) istog

članka propisano je Ovim zakonom utvrđuju se odgovornosti za uspostavljanje, razvoj i implementaciju sistema FUK-a, te nadležnosti Centralne harmonizacijske jedinice Federalnog ministarstva finansija i drugih organizacija u javnom sektoru u Federaciji u provođenju sistema internih finansijskih kontrola u javnom sektoru. Člankom 2. stavak (1) navedenog Zakona propisana je primjena istog na korisnike javnih sredstava prvog i drugog nivoa budžeta Federacije, kantone, gradove, općine i vanbudžetskih fondova i na pravna lica u kojima Federacija ili kanton imaju većinski vlasnički udjel.

Osnovan je žalbeni navod kojim se osporava uvjet iz točke 12.1. a) TD s obzirom da ovo tijelo utvrđuje da je ovakav zahtjev ugovornog tijela u suprotnosti sa člankom 44. stavak (2) i (3) ZJN jer navedeni kvalifikacijski uvjet nije razmjernan predmetu javne nabave i u skladu sa nabavom, te sa člankom 7. stavak 4. točka b) Naputka kojim se smatra da je uvjet u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti razmjernan predmetu nabave kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave. Naime, traženje najmanje 5 ugovora na pružanju konsultantskih usluga za uspostavu finansijskog upravljanja i kontrola koji su uspješno realiziranih u prethodne dvije godine, računajući od datuma dostavljanja ponude je neutemeljeno i protivno gore navedenim odredbama ZJN i Naputka jer je po stavu ovog tijela ugovorno tijelo moglo tražiti ili jedan ugovor pod uvjetom da njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave ili pak više ugovora ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave. Dakle, ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo da traži potvrde o uspješnom iskustvu za više ugovora, ali pri određivanju takvog uvjeta nema pravo da odredi da li će tražiti 2, 3 ili 5 (kao u konkretnom slučaju) ugovora. Pravilnom primjenom odredbe članka 7. stavak (4) točka a) alineja 2 Naputka ako ugovorno tijelo od ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet srazmjernan predmetu nabave, odnosno lotu, kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota, pa u takvom slučaju svaki ponuditelj koji je dostavio 2, 3 ili 4 ili više ugovora bi ispunio uvjet po tom zahtjevu u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zbog čega je nezakonito ograničavanje na najmanje 5 ugovora.

Neosnovan je žalbeni navod kojim se osporava postavljeni uvjet iz točke 12.1. b) TD s obzirom da žalitelj u smislu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN u postupku pravne zaštite nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Dakle, žalitelj nije dokazao niti je učinio vjerojatnim povredu Zakona o finansijskom upravljanju i kontroli u javnom sektoru u FBiH („Službene novine FBiH“, broj: 38/16) kojim je propisana dužnost ugovornog tijela da uspostavi finansijsko upravljanje i kontrolu pa činjenica da se kao uvjet traži da ponuditelj ima na raspolaganju 1 član VSS ekonomskog smjera sa važećim Certifikatom voditelja FUK-a nije u suprotnosti sa odredbama ZJN s obzirom da je odredbom članka 50. stavak (1) ZJN propisano da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za

pružanje konkretnih usluga; c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača. Prema tome, navedena odredba ZJN daje mogućnost ugovornom tijelu da može tražiti obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga odnosno izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje kako je žalba osnovana.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 19. 12. 2023. godine uložena po punomoćniku/odvjetniku Gojko – Nemanja Tepić, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu 900,00 KM (480,00 KM po Tar. br. 2. st. Sastav žalbe, 240,00 KM po Tar. br. 2. st. 4. izjavljivanje pravnog lijeka, 180,00 KM paušalna nagrada po Tar. br. 12).

S tim u vezi, Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabave propisano je odredbom članka 119. ZJN, tako je stavkom (4) propisano da ovo tijelo odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku. Stavkom (8) propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a i stavkom (10) propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Imajući u vidu činjenicu da ovo tijelo usvaja žalbu izjavljenu na osporavanu odluku, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN, usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što sveukupno iznosi 562,50 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da punomoćniku/odvjetniku žalitelju u roku 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati troškove za sastav predmetne žalbe u ukupnom iznosu od 562,50 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- TWC d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Gojko – Nemanja Tepić iz Banja Luke,
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.